



GCR Goudse Cliëntenraad

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Gouda
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Betreft: Advies van de GCR over de uitvoering van de huisvestingsverordening Gouda 2015

Gouda, 31 augustus 2017

Geacht college,

De Goudse Cliëntenraad kreeg met betrekking tot de uitvoering van de Huisvestingsverordening Gouda (voornamelijk over toepassing van de urgentieregeling, maar niet uitsluitend) signalen dat deze op diverse onderdelen waarschijnlijk niet juist wordt uitgevoerd en/of aan het doel beantwoordt.

Naar aanleiding van deze signalen en na een gesprek met één van uw ambtenaren, waarin wij onze signalen hebben getoetst, hebben wij besloten u een ongevraagd advies te doen toekomen.

Registratie

Urgentieverklaringen worden afgegeven namens de gemeente door woningbouwcorporaties Woonpartners en MozaiekWonen. Er vindt geen registratie plaats van burgers die aangeven een urgentieverklaring te willen aanvragen, registratie vindt pas plaats bij het indienen van de formele aanvraag, **na** een gesprek dat geduid zou kunnen worden als een poortwachtersgesprek. Conclusies uit dit 'poortwachtersgesprek' worden niet schriftelijk aan de burger meegedeeld of zelfs maar geregistreerd. Het is burgers (en hun eventuele begeleiders) niet zonder meer duidelijk dat de woningbouwcorporaties hier een overheidstaak uitvoeren en dat hier de AWB van toepassing is. Dit is volgens de GCR een gebrek omdat daarmee de burger in eventuele bezwaar- en beroepsprocedures niet de juiste startdatum noch gegevens uit dit gesprek heeft om een bezwaar op te baseren, voor zover het de burger überhaupt al duidelijk is dát bezwaar en beroep mogelijk is. In het verleden heeft de CAR uitgebreid aandacht aan dit punt bij behandeling van aanvragen (voor uitkeringen) geschonken omdat termijnen van beantwoording e.d. volgens de AWB ingaan bij de melding van de burger, niet bij het inleveren van het aanvraagformulier. Mutatis mutandis is dit gebruik bij WMO-aanvragen.

ADVIES 1. Zorg dat de eerste vraag/melding die gedaan wordt met betrekking tot urgentie wordt geregistreerd.

Privacy

Om voor een urgentieverklaring in aanmerking te komen zijn gegevens nodig om de urgentie te beoordelen. Bij een urgentie op medische gronden betreffen dat medische gegevens, bij een urgentie op grond van bedreiging politiegegevens, etc. Deze gegevens zijn uit hun aard privacygevoelig. Uiteraard hebben woningbouwcorporaties hun eigen privacyregels maar bij navraag bij de corporaties bleken er geen afdoende procedures te zijn om de privacy van specifiek deze

gegevens te waarborgen.

ADVIES 2. Zorg dat bij mandatering de gehanteerde privacyregels ook specifiek op het gemandateerde aangepast worden.

Categorisering

Bij het afgeven van een urgentie wordt altijd maar één urgentiecategorie opgenomen in de urgentieverklaring. Deze benadering staat op gespannen voet met de inzet van de gemeente op het gehele sociaal domein waarbij integraliteit en maatwerk centraal staan. De GCR vindt dat de integrale benadering van burgers door de overheid ook het verstrekken van urgenties moet omvatten. Niets in de verordening staat vermelding van meer categorieën in de urgentieverklaring in de weg, maar de werkwijze is daar niet op ingericht. Aangezien de urgentiecategorie van invloed is op het type woning kan samenloop immers van belang zijn.

ADVIES 3. Geef alle toepasselijke urgentiecategorieën aan zodat steeds een integrale afweging kan worden gemaakt.

Definiëring woningtypes, wooncarrière

In de uitvoering ontbreekt een duidelijke definitie van woningtypes en van wooncarrière. Dit is voor de burger noodzakelijk om inzicht te krijgen in de regels en mogelijkheden waar hij mee geconfronteerd wordt. Het beleid en de uitvoering daarvan dienen publiek toetsbaar te zijn.

ADVIES 4. Zorg dat de gebruikte definities duidelijk zijn. Om genoemde begrippen praktisch in te vullen is aansluiting bij het bestaande woningwaarderingstelsel aan te bevelen. Het maken van wooncarrière is dan te duiden als het verhuizen naar een woning met meer waarderingspunten dan de te verlaten woning (met een bandbreedte van bijvoorbeeld plus of min 15%).

Behoud B/Lscore bij noodzakelijke verhuizing

Aangezien er bij toewijzing via de urgentieregeling geen sprake is van wooncarrière maar een noodzakelijke verhuizing wordt het op 0 stellen van de B/L-score ervaren als onredelijk. Bij urgenties afgegeven in het kader van herhuisvesting voortvloeiend uit het sociaal statuut renovatie is het niet schrappen van de behaalde B/Lscore reeds praktijk, de GCR vindt dat alle urgenties gelijk dienen te worden beschouwd.

ADVIES 5. Laat bij verhuizing via de urgentieregeling de behaalde B/Lscore altijd intact.

Realistische beschrijving huurwoningen

Bij het reageren op een woning met gebruik van de urgentieverklaring is het type van de woning van belang. Het is dan ook noodzakelijk dat het aanbod aan huurwoningen conform de realiteit wordt omschreven. Dit blijkt bij een verontrustend groot aantal huurwoningen niet het geval. De GCR is verontrust over het bestaan van dit euvel.

ADVIES 6. Breng de typeaanduidingen bij aanbidding van woningen in overeenstemming met de werkelijkheid. Schort toewijzing van een woning op als er door burgers meldingen worden gedaan dat de typeaanduiding onjuist is.

Integraal sociaal beleid

De GCR is gebleken dat mensen geen urgentieverklaring krijgen als ze een huurschuld hebben bij de woningcorporatie. Hun verzoek wordt dan meestal niet in behandeling genomen. De motivatie die gegeven wordt, is "dat mensen de urgentie toch niet kunnen uitoefenen want wij geven ze geen contract bij een huurachterstand". Daarmee wordt het beleid van de gemeente zelf doorkruist, namelijk dat als er sprake is van een urgentie én een huurachterstand er door maatwerk via leenbijstand en zorgmaatregelen altijd aan een oplossing voor burgers in problemen kan worden gewerkt. Aangezien zoals hierboven vermeld, een eerste vraag (voorafgaand aan het 'poortwachtersgesprek') niet door de woningbouwcorporaties wordt geregistreerd heeft dit ongecontroleerd kunnen bestaan. Samengevat signaleert de GCR dat het onacceptabel moet worden geacht dat op dit onderdeel de gemandateerde uitvoering het Goudse sociale beleid in de wielen rijdt.

Veel van de hiervoor beschreven signalen leiden er toe dat het vertrouwen van burgers in de uitvoering door de woningbouwcorporaties (en in de werking van Woningnet) geschaad is. Men krijgt het gevoel dat er wordt gemanipuleerd doordat woningtyperingen, aanbieddata, samenhang tussen urgentiecategorieën, afgeven van urgentieverklaringen, omgang met privacy etc. onvoldoende zijn of onvoldoende transparant wordt uitgevoerd.

ADVIES 7. Mede gezien de noodzaak om ook woningtoewijzing op basis van de urgentieregeling onderdeel te maken van het voorgestane integrale beleid adviseert de GCR om te overwegen of de aanvraag en beoordeling van urgentieverklaringen kan worden uitgevoerd door de sociale teams. Laat vervolgens de WMO-consulenten van de gemeente de urgentieverklaringen afgeven.

Tot slot.

Zoals boven beschreven blijkt dat de uitvoering van de huisvestingsverordening op meerdere punten niet voldoet: zowel op het vlak van rechtsbescherming van de burger, als op het vlak van de conformiteit aan de visie van de gemeente van integrale benadering van hulp door de overheid, als op het vlak van de uitgesproken wens tot beperking van bureaucratie voor de burger. De ernst van sommige tekortkomingen maakt dat voortvarende herziening van de werkwijze geboden is.

De GCR vertrouwt erop u met dit advies daarvoor van dienst te zijn.
In afwachting van uw reactie,

Anke Huisman-Mak
voorzitter Goudse Cliëntenraad