|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Logo GCR CMYK XXS | | | |  | verslag  besluitenlijst | | | | |
|  | | | |  |  | | | | |
|  | |  |  |  |  | | | | |
|  | |  |  |  |  | | | | |
| Vergadering | |  | **23 september 2021, 10:30 – 12:30 uur,**  **locatie: Ontmoetingscentrum Van Noord**  **& via Zoom** |  |  | | | | |
|  | |  |  |  |  | | | | |
| Aanwezig  Verhinderd  Notulist  Gast | |  | Ton de Korte (voorzitter)  Adriaan Horrevorts (secretaris)  Jon van Langeveld (penningmeester)  Dymphna Bazen  Colette van der Wees  Cora Boxma  Carla Weller  Paul Wiltenburg  Guido Prinsenberg  Yvonne Muijs  Aleida Huisman  Lucia Liefaart  Djoeki van Woerden (lid van de GASD)  Paula de Waal  Tonny Sluijs  Ambtenaar i.v.m. agendapunt 2. | | | |  | | |
|  | |  |  | | | |  | | |
| **Nr** | **Notulen/Actiepunten** | | | | | **door** | | **gereed** |
| **1.** | **Presentatie over de activiteiten van Ontmoetingscentrum Van Noord in de wijk Bloemendaal**  Rudolf Oosterbaan van Kwadraad geeft een uitgebreide toelichting m.b.t. het reilen en zeilen van het ontmoetingscentrum. Spreker is verantwoordelijk voor 3 wijkcentra, die zich inzetten voor cohesie in de wijk. Primaire doel is om inwoners te faciliteren en activiteiten te ontplooien. Per week worden zo’n 150 activiteiten georganiseerd, en dat betekent zo’n 50 vaste activiteiten per centrum, met een bereik van ongeveer 3.000 inwoners per week. Uitgangspunt is om een centrum te organiseren waarbij de drempel laag is voor kwetsbare en vitale inwoners.  Vanuit de GCR worden vervolgens de volgende opmerkingen gemaakt/vragen gesteld:  1)Als dit centrum een voorbeeld zou moeten zijn voor de andere wijkcentra in Gouda, wat is er dan nodig om dit te realiseren? Welke belemmeringen zijn er?  Rudolf: we hebben 3 wijkcentra met één begeleider die 3 dagen werkt, en dat is minimaal. Hierover zijn al diverse brandbrieven aan de wethouder gestuurd maar aan dit verzoek is nog geen gehoor gegeven. Uiteindelijk heeft de gemeente wel de regie in handen.  2)Is het een idee om krachten te bundelen van 50 organisaties, die nu subsidie krijgen? Nadeel kan dan wel weer zijn dat initiatieven van de organisaties afzonderlijk, doodbloeden/verloren gaan.  Rudolf: dit klopt, maar e.e.a. kan wel fuseren, gecoördineerd worden etc.  We hebben 3 sociaal makelaars uit 3 sociaal teams, en dat blijkt in de praktijk te weinig. Er zijn wel veel hulpverleners, maar er is meer behoefte aan sociaal makelaars.  We kunnen e.e.a. wel anders organiseren maar hiervoor is politieke draagkracht nodig.  3)Wie is jullie contactpersoon bij de gemeente?  Rudolf: voor de wijk Bloemendaal is dat Joan Reinhoudt.  4)De lift in dit pand is niet geschikt om met een scootmobiel naar boven te komen, en voorheen stonden er inklapbare rolstoelen naast de voordeur.  Rudolf: neemt deze opmerkingen mee.  Tenslotte wil spreker benadrukken dat er heel veel goed gaat in het centrum, waar hij trots op is.  Voorzitter bedankt Rudolf voor zijn toelichting en zegt toe dat de GCR zal wijzen op het belang van soortgelijke organisaties/centra in de wijken van Gouda als de gemeente met de begroting komt. | | | | |  | |  |
| **2.** | **Ambtenaar van de gemeente informeert GCR over het ontwikkelen van (nieuw) PGB-beleid**  Ambtenaar stelt zich voor. Hij werkt momenteel als projectleider binnen het Sociaal Domein en heeft veel ervaring met werk en inkomen. De gemeente wil het PGB-beleid meer vorm gaan geven. Hierover wil hij de GCR informeren, en van de GCR hoopt hij vandaag input te krijgen. Waar moeten we rekening mee houden? Wat moeten we meenemen in de vormgeving van het beleid? Een en ander mede gebaseerd op ervaringen vanuit de GCR met het PGB.  Maatwerkvoorziening is mogelijk in natura of in de vorm van een PGB. De gemeente heeft in regionaal verband met allerlei zorgaanbieders contracten afgesloten om goede zorg te leveren. Bij het aangaan van die contracten worden ook voorwaarden gesteld waaraan deze zorgaanbieders dienen te voldoen. De cliënt maakt bij zorg in natura dan gebruik van het beschikbare aanbod. Een cliënt kan ook kiezen voor een PGB. Dan koopt de cliënt zelf zorg in.  De gemeente gaat dus aan de slag met het vormgeven van PGB-beleid.  Vooropgesteld staat dat het gesprek met een cliënt in het teken staat van de zorgbehoefte en hoe in die behoefte het beste kan worden voorzien. Een PGB is slechts een financieringsvorm, waar wel verplichtingen aan kleven.  Aanleiding om het PGB-beleid te herzien is, dat de gemeente een goede dienstverlening belangrijk vindt. Landelijk zijn er signalen dat inwoners met een PGB niet altijd de zorg krijgen die ze nodig hebben. Vanuit consulenten is er ook de vraag om meer handvatten te hebben voor het gesprek met de inwoner, de beoordeling van de zorgvraag en controle of kwaliteit geleverd wordt/zal worden.    Uitgangspunten bij de herziening van het PGB-beleid zijn:  \* een goede beoordeling bij de toekenning van de voorziening  \* het scheppen van helderheid en duidelijkheid omtrent de regels.  Weet de cliënt wat de verplichtingen zijn, verbonden aan een PGB, aan welke eisen de ingekochte zorg dient te voldoen? Is de cliënt in staat aan deze verplichtingen te voldoen?  Doel (of verwacht resultaat) van de herziening van het PGB-beleid zou moeten zijn:  \*beleid rondom PGB vastgelegd  \*consulenten beschikken over instrumenten om het gesprek met inwoners aan te gaan en om tot een onderbouwd oordeel te komen  \*als gemeente meer zicht hebben op de kwaliteit die door organisaties geboden wordt.  Verder wil spreker benadrukken dat de gemeente niet met het PGB-beleid aan de slag gaat om een bezuiniging te realiseren! Streven blijft om een uitgebreid en kwalitatief goed zorgaanbod aan te kunnen bieden. Daarom is er een samenwerking met de regiogemeenten. Een PGB is een goed instrument voor mensen die daar bewust voor kiezen en er ook goed mee om kunnen gaan.  Om het doel te bereiken is een werkgroep in het leven geroepen. In deze werkgroep zitten consulenten, juridisch medewerker, kwaliteitsmedewerker en beleidsmedewerker. Zaken die in deze werkgroep worden besproken zijn onder andere: waar loop je tegen aan, wat is niet duidelijk, wat moet beschreven worden (en waar), hoe loopt het werkproces, is er behoefte aan werkinstructie, formats etc.  Tenslotte vraagt spreker de GCR-leden om een reactie, en worden de volgende opmerkingen gemaakt/vragen gesteld:  \*Er zijn mensen die niet bekwaam genoeg zijn om e.e.a. zelf in te regelen. Bij hen zou de gemeente eens in de zoveel tijd een check kunnen doen, of het PGB wel goed gebruikt wordt. Er ligt nu te veel verantwoordelijkheid bij de cliënt zelf. De gemeente is er toch voor de inwoners?  \* meer toetsen op maatwerk  \* is het mogelijk dat een GCR-lid zitting krijgt in de werkgroep?  \* niet beperkingen (“organiseren van overleg met gebruikers is i.v.m. Corona lastig”) maar de mogelijkheden het beleid laten bepalen  \* verhalen en ervaringen bundelen van mensen die al heel lang een PGB gebruiken  \* met hoeveel zorgaanbieders onderhandelt de gemeente? Als dit er meer zijn dan 200, dan is het onmogelijk om kwaliteit te toetsen  \*vrijheidsbeperking van een PGB-er goed in de gaten houden  \*de spreker van Belangenvereniging Per Saldo in de GCR-vergadering van begin januari heeft ook Gouda tegen het licht gehouden. Kan de gemeente vragen Per Saldo te laten kijken naar het beleid van Gouda? Dit ging onder meer over het recht op een PGB  \*een groepje van ervaringsdeskundigen PGB met de gemeente aan tafel gaan.  \*info op Goudawijzer over PGB is verwarrend en klopt hier en daar niet. Ook hier naar kijken.  Wat betreft de laatste opmerking zal ambtenaar checken wie hiervoor verantwoordelijk is. Als er iets op de site wordt gezet, dan dient dit ook onderhouden te worden.  Wat betreft het aantal zorgaanbieders zijn dit er misschien wel meer dan 200. Er wordt een open huis constructie gehanteerd. Een contract met de gemeente is mogelijk als een zorgaanbieder aan de gestelde voorwaarden aan dienstverlening voldoet. Het contractbeheer is gepositioneerd bij de afdeling Regionale Dienstverlening Sociaal Domein. In deze situatie is sprake van zorg in natura. In geval van PGB sluit een cliënt zelf een overeenkomst af met de zorgaanbieder. Juridisch is er een relatie tussen de zorgaanbieder en de cliënt, en niet tussen gemeente en zorgaanbieder. De client is dan ook verantwoordelijk voor het beoordelen van de geleverde kwaliteit.  Voorzitter concludeert dat een PGB een complex onderwerp is, waarbij veel variëteit en toepassingen mogelijk zijn.  Voorzitter adviseert ambtenaar contact op te nemen met Hans van der Knijp van Per Saldo. De presentatie van Per Saldo zal voorzitter toesturen aan ambtenaar en de nieuwe leden van de GCR.  Het PGB zal opnieuw worden geagendeerd als de gemeente wat verder is in het traject.  Tenslotte bedankt hij ambtenaar voor de uitgebreide toelichting. | | | | | Voorzitter | | Okt. ‘21 |
| **3.** | **Vaststellen agenda, en vaststellen verslag + afspraken- en besluitenlijst**  **d.d. 22-07-2021**  De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.  Het verslag d.d. 22-07-2021 wordt conform vastgesteld.  N.a.v. het verslag:  Carla merkt op dat de studietoeslag voor studenten met een beperking per gemeente verschilt. Wat doet de gemeente Gouda in deze?  Voorzitter neemt dit mee in het komende agendaoverleg met de gemeente.  De A&B lijst d.d. 22-07-2021 wordt nog bijgewerkt.  Naar aanleiding van de besluitenlijst zijn er geen opmerkingen. | | | | | Voorzitter | | Okt. ‘21 |
| **4.** | **GCR lopende zaken**  *OCO Communicatieplan*  Paul merkt op dat het plan er is, maar helaas niet bij de GCR. Er is veel wisseling bij de Sociaal Teams, maar spreker heeft nu een naam gehad met wie hij binnenkort contact zal hebben.  Voorzitter heeft het boek “Zo werkt het sociaal domein” besteld voor de GCR-leden en hoopt dit de volgende vergadering te kunnen uitreiken.  *Voortgang Maaltijdenproject (verspreiden resultaten)*  Adriaan probeert ook contact te krijgen met de sociaal makelaars, en heeft hen ongeveer 10 dagen geleden een mail gestuurd maar nog geen reactie ontvangen. Spreker gaat opnieuw nadenken hoe het inventarisatieonderzoek op een effectieve manier verspreid kan worden. De informatie moet terecht-komen bij de mensen die er wat aan hebben. De communicatiekanalen van de sociaal makelaars, de gemeente Gouda en de wijkcentra lijken daarvoor het meest geschikt.  *Leesgroep*  Voorzitter gaat het signaal afgeven bij de gemeente dat de leesgroep wel wil functioneren, maar niet dat, als de leesgroep zijn werk doet, twee dagen later een artikel in de krant staat, waarbij voorbij is gegaan aan de input van de leesgroep. Dit betreft de berichtgeving rondom Gouwe Huse. | | | | |  | |  |
| **5.** | **GASD-zaken**  Djoeki geeft aan dat de GASD vanmiddag een aantal commentaren vanuit de gemeente Gouda zal bespreken.  Verder zal worden gesproken over de samenwerking met andere raden in de regio, en over het advies inzake de inburgering en de reïntegratieverordening. | | | | |  | |  |
| **6.** | **Sluiting**  Voorzitter vraagt of de GCR-leden behoefte hebben aan een gezamenlijke bijeenkomst met een etentje na afloop?  Dit idee wordt positief ontvangen, ook om de nieuwe GCR-leden erbij te betrekken. Hierbij wordt uitgegaan van een dagdeel.  Wat betreft de stand van zaken buslijn 3 en parkeren bij HvdS deelt voorzitter mede dat dit in behandeling is, en dat binnenkort een reactie van de gemeente wordt verwacht.  De afkortingenlijst zal worden toegestuurd aan de nieuwe GCR-leden. | | | | | Adriaan | | Okt. ‘21 |