|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Logo GCR CMYK XXS | | | |  | verslag  besluitenlijst | | | | |
|  | | | |  |  | | | | |
|  | |  |  |  |  | | | | |
|  | |  |  |  |  | | | | |
| Vergadering | |  | **22 september** **2022**, 10:30 – 12:30 uur  locatie: HvdS**, ruimte 02.1(Oostzaal)** |  |  | | | | |
|  | |  |  |  |  | | | | |
| Aanwezig  Gast  Verhinderd    GASD  Notulist | |  | Ton de Korte (voorzitter)  Adriaan Horrevorts (secretaris)  Lucia Liefaart (penningmeester),  Carla Weller  Cora Boxma  Guido Prinsenberg  Paul Wiltenburg  Paula de Waal  Aleida Huisman  Yvonne Muijs  Ambtenaren i.v.m. agendapunt 1 en de wethouder  Colette van der Wees en Jon van Langeveld  Liz Cramer  Tonny Sluijs | | | |  | | |
|  | |  |  | | | |  | | |
| **Nr** | **Notulen/Actiepunten** | | | | | **door** | | **gereed** |
| **1.** | **Gesprek met ambtenaren over cliënt ervaringsonderzoek Participatiewet, Wmo en Jeugd.**  Ambtenaren geven een presentatie over dit onderwerp (de hand-out hiervan is bijgevoegd bij het verslag).  De naam is gewijzigd in CEO, voorheen was dit CTO: cliënt-ervaringsonderzoek en cliënttevredenheidsonderzoek.  N.a.v. de drie rapporten worden de resultaten besproken.  *Jeugd*  *Volgens Carla zijn er vragenlijsten, specifiek voor de jeugd.*  Dit wordt uitgezocht.  Er is altijd een kans dat vragen verschillend worden geïnterpreteerd.  De vragenlijsten worden alleen in het Nederlands opgesteld.  Wat betreft de respons, met name voor mensen die slecht zijn in de Nederlandse taal, wordt wel aanvullend een interview gehouden waarmee het probleem van lezen en schrijven wordt onderschept.  *Hele jonge kinderen worden vaak aangemeld via scholen etc. Wat is dan de reden? En wie is de melder?*  Deze vragen zullen worden meegenomen bij het interview.  *Voorstel is om ervaringsdeskundigen bij de Jeugd in te zetten, om mee te denken over hoe de zorg anders kan etc. (als adviseur).*  *Wmo*  *Bejegening is een aandachtspunt, zo blijkt uit het CEO. De GCR merkt op dat bejegening moeilijk te meten is, de een ervaart een behandeling als onbeschoft, terwijl dit niet zo bedoeld is. Eigenlijk zou een filmopname nodig zijn om dit goed te kunnen beoordelen.*  *Bij een open houding vanuit de gemeente is een* *beter resultaat te verwachten.*  Geconcludeerd wordt dat bejegening een van de lastigste onderwerpen is. Het is echt een aandachtspunt, maar blijft een kwetsbaar proces.  Consulenten bij Werk & Inkomen worden sowieso getraind op het voeren van gesprekken en hoe om te gaan met bejegening.  *Bekendheid met OCO is nauwelijks verbeterd, gemiddeld 75% kent het niet en dit ligt onder de landelijke benchmark. Wat gaat de gemeente daar aan doen?*  *Slechts 30% van de mantelzorgers is bekend bij de gemeente. Daarvan maakt 80% geen gebruik van de mantelzorgondersteuning! Wat gaat de gemeente daar aan doen?*  *Vinden alle gesprekken fysiek aan de keukentafel plaats? Ook i.v.m. psychische kwetsbaarheid van cliënten.*  Dit is niet bekend en zal worden gecheckt*.* Bieden wij hiertoe de keuze of niet?  *86% van de response is 55+. Wmo is bijna 90% ouder dan 60. Dit verbaast de GCR. Reden hiervan zou mantelzorg kunnen zijn.*  Wil je meer mensen bereiken, en waarmee dan? Hier worstelt de gemeente mee. Volgend jaar gaat de gemeente verdiepende gesprekken voeren, waarin dit zal worden meegenomen.  *9% scoort lager dan een 5. Je kunt ook zeggen lager dan een 6. Wanneer ben je tevreden? Wat is de ambitie van de gemeente?*  De gemeente is blij, want er is veel geïnvesteerd de laatste jaren. Van 5 naar 6 is een goed aandachtspunt om mee te nemen.  *Werk en Inkomen*  De gemeente is zeer tevreden met een 7,7. Ook omdat wel eens een vervelende boodschap moet worden gebracht. Dit niveau wil de gemeente graag behouden.  *Is er een vraag gesteld over de bekendheid van de OCO?*  Dit wordt gecheckt waarna de GCR geïnformeerd zal worden.  *2/3 van de populatie zit al langer dan 2 jaar in het bestand. Is hier speciaal beleid op?* *En is er inzicht in de doorstroming van deze groep?*  De groep, die nog wel kan werken, probeert de gemeente op verschillende manieren te activeren. Echter, dit is niet altijd dezelfde groep.  Dit wordt jaarlijks gerapporteerd in de jaarrekening. Vanaf 4 jaar geleden zal e.e.a. op papier worden gezet en toegestuurd aan de GCR.  *GCR is blij met de positieve punten, en verbeterpunten, die vandaag benoemd zijn.*  *Bij een digitale aanvraag van cliënten, komt de aanvraag er niet doorheen. Kan hiernaar gekeken worden? Er komt geen bevestiging en ook geen brief.*  Dit wordt gecheckt.  Voorzitter bedankt de ambtenaren voor de presentatie en uitleg. Samenvattend zou de GCR graag een reactie willen ontvangen m.b.t. de volgende punten:   1. Op dit moment vindt een keukentafelgesprek fysiek of digitaal plaats. Op basis waarvan wordt een keuze gemaakt? 2. Wat is de demografische opbouw van het klantenbestand? 3. Inzicht in de doorstroom op langdurige cliënten in de bijstand. | | | | |  | |  |
| **2.** | **Vaststellen agenda** | | | | |  | |  |
| **3.** | **Verslag en afspraken- en besluitenlijst vorige GCR-vergadering d.d. 14 juli 2022. Ter vaststelling.**  Verslag d.d. 14-07-2022:  Voorzitter heeft een paar tekstuele aanpassingen op pagina 3 van het verslag die Tonny zal verwerken.  N.a.v. het verslag zijn er geen opmerkingen.  De A&B lijst d.d. 14-07-2022 wordt nog bijgewerkt. | | | | |  | |  |
| **4.** | **Kennismaking en gesprek met portefeuillehouder Van Popering-Kalkman.**  Portefeuillehouder: Maatschappelijke ondersteuning (inclusief beschermd wonen en maatschappelijke opvang), jeugd en welzijn (inclusief kinderopvang), inclusie en diversiteit, integratie en burgerschap, publieke gezondheid.  De GCR heeft de volgende vragen voor de wethouder:   * *lukt het de werkzaamheden van de vorige wethouder te continueren?* * *wat gebeurt er met de resultaten van de cliëntervaringsonderzoeken?* * *hoe staat het met het VN verdrag. Gaat er praktisch iets gebeuren?*   Vervolgens komt de wethouder ter vergadering en volgt eerst een voorstelrondje.  Anna is sinds 29 juni wethouder Sociaal Domein, hiervoor is zij 15 jaar advocaat geweest en 8 jaar gemeenteraadslid.  Vervolgens stellen de GCR-leden zich voor en benoemen zij hun vakgebieden waarvoor zij zitting hebben in de GCR:  Guido: huren en inkomen - Lucia: PGB en Wmo - Paula: Stichting ‘t Lichtpunt Midden Holland - Aleida: vluchtelingenwerk met diverse problematieken - Liz (GASD): mantelzorg /sociaal domein/ gezondheidszorg - Paul: Vierstroom, Mozaiek wonen , mantelzorg – Yvonne: jeugdhulp en onderwijs – Carla: Wmo, al heel lang actief in de belangenbehartiging - Adriaan : Begeleid Wonen – Ton: generieke kennis - Cora: ervaringsdeskundige.  Voorzitter merkt op dat een groot deel van de GCR leden bezig is met de 2e termijn. Dit betekent dat eind volgend jaar er nogal wat leden de GCR zullen verlaten en dat er opnieuw geworven moet worden. Hierin is ook een rol weggelegd voor de gemeente.  Vervolgens geeft voorzitter het woord aan de wethouder.  Wethouder: wat betreft inkoop Sociaal Domein, vanaf 1 januari 2025 zullen voor ongeveer 7 jaar nieuwe inkoopcontracten worden afgesloten. In september is hierover een heisessie gehouden. Daarna is dit onderwerp in BenW besproken, en zal de GCR nog om advies worden gevraagd.  Er zijn nu ongeveer 230 aanbieders, en dat is wel erg veel. De vraag is of dat nodig is bij ieder product van zorg? Zorglandschap dient overzichtelijker te worden. En dient de kwaliteit gewaarborgd te blijven. Gaat het niet via de achterdeur alsnog onoverzichtelijker worden door bijvoorbeeld een toename van PGB’s? Graag input van de GCR hierover.  Per segment kijken naar de keuzevrijheid. PGB is lokaal, inkoop is regionaal. Gemeente wil ook graag goed kunnen aansluiten bij de behoefte van inwoners.  Wil de GCR ook meedenken over het consultatiedocument?  Ander thema’s, die aandacht vragen van de wethouder, zijn het tegengaan van zorgfraude, en waken voor onnodige bureaucratisering.  *Gemeenten werken zo versnipperd. Het is mooi als gemeenten meer contact hebben met elkaar*.  Wethouder geeft aan dat 0-100 al is samengevoegd.  *Wie betaalt, die bepaalt. Is de wethouder bekend met de 3 clusters van Movisie? Werken met 230 zorgaanbieders is onmogelijk.*  Wethouder geeft aan per segmentering bij ieder product te kijken wat daadwerkelijk nodig is.  *De cliënt staat centraal! Hoe bewaakt de gemeente de kwaliteit met 230 zorgaanbieders?*  *Een landelijke tendens bij de jeugdhulp is, dat deze hulp misschien weer terugvloeit naar het rijk. Hoe gaat de gemeente dit integreren, met name voor wat betreft de specialistische hulp?*  Wethouder merkt op dat dit een goede vraag is. Echter, zo lang dit nog niet definitief is, zal de gemeente toch weer de inkoop gaan regelen.  Wat betreft het continueren van de werkzaamheden van de vorige wethouder, verwijst wethouder naar het bestuursakkoord. De trends blijven nog steeds sturen op kosten.  Normalisatie, preventie, wijkaanpak (hoe binnen buurtaanpak kijken wat er nodig is, dus van onderaf met de mensen zelf te kijken hoe de kansongelijkheid teruggedrongen kan worden).  *Durft de wethouder buiten de lijnen te kleuren en te doen wat moet? Echt het gesprek met de cliënt aangaan.*  Dit hangt af van concreet het geval. Het gaat om maatwerk enerzijds maar tegelijkertijd ook het borgen van gelijke behandeling en rechtszekerheid.  Voorzitter wil nog twee punten meegeven aan de wethouder:  1) Steeds vroeger wordt de GCR betrokken bij de beleidsvoorbereiding, zoals bijvoorbeeld de PGB pilot en de PGB regeling. De GCR stelt dit enorm op prijs en is van mening dat zij hiermee echt het beleid van de gemeente Gouda helpt beter te maken.  2) Aan de andere kant, constateert de GCR dat het beleid van de gemeente Gouda best goed is, maar dan is er vervolgens een personseelstekort. Graag aandacht hiervoor de komende periode.  Wethouder zegt toe hier aandacht aan te geven en verlaat vervolgens de vergadering.    Voorzitter zal de vraag, of de gemeente inzicht heeft in de klachten die binnenkomen bij zorgaanbieders, meenemen naar het agenda overleg. | | | | |  | |  |
| **5.** | **GCR lopende zaken**  Op verzoek van de voorzitter wordt de volgende GCR vergadering verplaatst naar 27 oktober (i.p.v. 20 oktober).  *Website gemeente Gouda (Jon en Guido bespreken notitie met* [*redactie@gouda.nl*](mailto:redactie@gouda.nl)*)*  Wat betreft de notitie van Jon en Guido vraagt voorzitter of zij zelf contact willen opnemen met de betreffende ambtenaar van de gemeente, en daarna de notitie met de GCR willen bespreken.  Carla mist in de notitie de toegankelijkheidwensen voor de website.  (denk aan dyslexie, laaggeletterdheid en andere talen).  De structuur van de website is belangrijk, en hoe je iets kunt vinden.  *Vergoeding GCR*  Voorzitter en Adriaan hebben overleg gehad over de jaarverslagen. Hierbij is voorgesteld de vergoedingen voor de GCR leden te veranderen naar een vast bedrag van € 1.500,-- per jaar. Dit bedrag wordt uitbetaald op 2 momenten, bijv. halverwege het jaar en aan het einde van het jaar. Heeft iemand van de GCR er bezwaar tegen als wordt gestopt met de vacatievergoeding?  De GCR leden gaan akkoord met dit voorstel, dat zal worden verwerkt in de begroting.  *Verslag Heidag wordt voor kennisgeving aangenomen*  *Convenant meeverhuizen hulpmiddelen en convenant maatwerk-procedure hulpmiddelen.*  De gemeente heeft in een overleg met voorzitter en secretaris uitgelegd waarom zij de convenanten niet hebben getekend.  Carla betreurt dit. De redenen die de gemeente noemt om de convenanten niet te ondertekenen, komen voort uit wantrouwen en controle met als gevolg dat de zorgvrager belast wordt met belastende en onnodige herindicaties en onzekerheid.  Er wordt uitsluitend vanuit de invalshoek van de gemeente gekeken en niet vanuit de cliënt.  Daarnaast wordt iedereen over één kam geschoren. Carla mist het onderscheid tussen verschillende soorten hulpvragers. De convenanten zijn juist bedoeld voor de groep levenslang levensbreed. Voor deze groep gaan de risico’s die de gemeente noemt als zij de convenanten tekenen, niet op.  Voorzitter merkt op dat Adriaan en hij hierover zijn bijgepraat door de betrokken ambtenaar en zij hebben dit anders gelezen.  Carla zal zelf in contact treden met de betreffende ambtenaar om haar zienswijze over te brengen.  Paul vraagt of voor de Sirenelunch nog gewisseld wordt van locatie? Adriaan maakt hiervoor een nieuw rooster.  Kwintes komt begin november op bezoek in de GCR vergadering.  Yvonne stuurt info over het Experticecentrum Jeugd aan de voorzitter. Voor zeer complexe situaties kan men hier een beroep op doen. | | | | | Adriaan | | Okt. ‘22 |
| **6.** | **GASD zaken** | | | | |  | |  |
| **7.** | **Sluiting** | | | | |  | |  |